

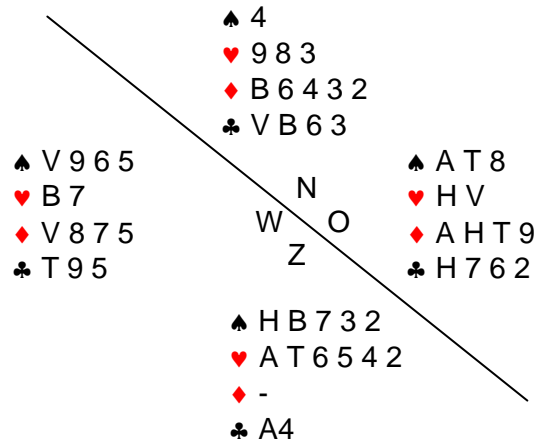
Wedstrijd: **Riviera 9 - Maccabi**

Afdeling en Reeks: **Liga 1C** Datum: **23/11/2019**

Arbitrage op gift 17 aangevraagd door team Riviera 9

NZ: Maccabi (B) – OW: Riviera 9 (A)

GIFT 17:



Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
	pas	1 ♦	3 ♣
pas	3 ♥	!	4 ♥
4 ♠	pas	5 ♣	pas
5 ♠	pas	pas	!
pas	pas	pas	

Spelverloop wordt niet vermeld

	W	N	O	Z	W	N	O
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

Resultaat van het spel waar arbitrage
gevraagd werd:

OW 5 ♠ ! -6: 1400 voor NZ Maccabi

Resultaat van het spel in de andere zaal:

150 voor Riviera 9 (2 ZT + 1 ???)

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP
zonder arbitrage:

71 – 51 ihvv. Riviera 9

Verklaring team A (Riviera 9)

Opmerkingen team A

Ik heb de steek op
3kka niet gedaan. Instructie
wel dan pas ik op 4kka.
Nu zitten we in de
omgeving 5.1kka x.

Eensom is 5kka van
pasnaar voor mij nu
een en steek. Vandaar
de 5.1kka.

Aan de andere kant wordt
de uitleg wel 'begrepen.' vandaar
de dubbel.

Verklaring team B (x)

Opmerkingen team B

WEST
NA DE OPGAVING VAN
1 ↯ BIED IK 3 90
(GHESTEM), IK ZAT
MET MIJN VINGERS EN
TE AUFERTEREN EN BEGIN
MIJN BOD VOORAL UIT TE
VIBBEREN AAN WEST. IK
BEGRIJP VAN WEST DAT HIJ
MIJ VRAAGT OM STIL TE Blijven.
IK MEB DUS DEEGWIJN OPAUERTEREN.
DIT IS EEN MISVERSTAND TUSSEN
WEST EN MEZELF.

Bespreking

West verklaart dat zij de alert op 3♣ niet heeft gezien. Uiteraard gelooft de arbiter deze uitspraak, en het is de alerteerder die verplicht is om zich ervan te vergewissen dat een alert wordt opgemerkt. Toch moeten er hier enkele opmerkingen aan worden toegevoegd.

Een tussenbod van drie klaveren is zeer frequent conventioneel. En wanneer de speler dan bovendien begint uit te leggen wat het is, is het misschien aangewezen om daaraan iets meer aandacht te besteden. Zuid had wellicht een tweede maal moeten alerteren, maar gezien de reactie van West kan men Zuid niet kwalijk nemen dat hij gealerteerd heeft terwijl zijn schermmaat in zijn koffie aan het roeren was, bijvoorbeeld.

In de eerste ronde heeft West echter geen beslissing te nemen, passen is aangewezen ongeacht de betekenis van het bod van 3♣.

Nu biedt Noord (met een gepaste hand) 3♥, en Zuid verhoogt dit tot 4♥, ondanks een dubbel.

Dit moet bij West toch echt wel een belletje doen rinkelen. Partner heeft wel een sterke hand, maar toch niet in de vierde zone, waarmee op 2-hoogte zou geopend zijn. En het 4♥-bod van Zuid ontslaat West van elke verplichting om te bieden.

Als men dan toch besluit om met vijf punten een vierkaartje te gaan noemen, dan graaft men zijn eigen put.

Het is daarna wel begrijpelijk dat West het bod van 5♣ niet onmiddellijk begrijpt, maar een beetje nadenken mag toch tot de juiste oplossing leiden: waarmee kan partner nu aan het bieden zijn? Met een schoppenfit zou hij toch ofwel passen, ofwel azen vragen? Wat kan 5♣ nu anders zijn dan natuurlijk? Is dat niet het moment om te vragen naar de betekenis van 3♣?

Kortom, de arbiter heeft weinig sympathie voor de acties van West, die haar slechte resultaat in zeer grote mate aan zichzelf te wijten heeft.

Beslissing

Het tafelresultaat wordt behouden.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikels 60 tot en met 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk VI.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Wilrijk op 25 november 2019

Herman De wael
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders