

Wedstrijd: **Haspengouw – Haacht 3**
 Afdeling en Reeks: **Liga 2F** Datum: **23/11/2019**

Arbitrage op gift 4 aangevraagd door team Haspengouw

NZ: Haacht 3 (B) – OW: Haspengouw (A)

GIFT 4:

♠ H B T ♥ T 3 ♦ A 6 4 ♣ A V 9 5 3	♠ V 4 ♥ H V 9 8 6 2 ♦ H 9 8 5 ♣ 8 N W O Z	♠ A 9 2 ♥ 5 4 ♦ B 3 2 ♣ H B T 7 2
♠ 8 7 6 5 3 ♥ A B 7 ♦ V T 7 ♣ 6 4		

Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
1 ZT	2 ♦ *	!	3 ♣
pas	3 ♥	!	pas
3 ♠	pas	pas	pas

*= alert

Spelverloop wordt niet vermeld

	W	N	O	Z	W	N	O
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

Resultaat van het spel waar arbitrage
 gevraagd werd:

Gesloten zaal: 3 ♠ - 2: 200 voor NZ,
 Haacht 3

Resultaat van het spel in de andere zaal:

NZ 3 ♥ =: 140 voor Haspengouw


Uitslag van de hele wedstrijd in IMP
 zonder arbitrage:

61 - 91

Verklaring team A (Haspengouw)

Opmerkingen van team A **ASPEL 4**

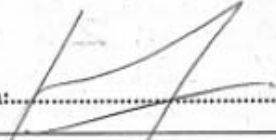
~~hoort~~ Uitleg over 2 R(A) werd
geregeld: lange reeks \otimes of de 2 majeurs.
Op 3 \heartsuit wordt geregeld door Z:
ik heb mij vergist, het is lengte
 \heartsuit . Daardoor komt op het 3 \clubsuit
bod van W pas bij O, anders
zou ons contract 3 of 4 \otimes zijn.
~~te~~ ~~uitleg~~ 3 \otimes wordt niet ge-
abteerd, waardoor ON geen \otimes
bieden.

Handtekening kapitein: 

Verklaring team B (Haacht 3)

Opmerkingen van team B

Volgende keer een
betere verlichting
in het lokaal van
de gesloten ruimte.

Handtekening kapitein: 

Bespreking

Dit is een zeer ingewikkeld geval. De arbiter heeft een hele resem vragen gesteld aan de vier spelers. Laten we de chronologie volgen:

West opent 1NT. Dat belooft 14-16, correct begrepen door Noord-Zuid.

Noord biedt 2♦. Volgens de verklaring van Noord betekent dit hetzij een lange hartenkleur, hetzij een tweekleurens spel Schoppen & Klaveren. Dat is althans wat hij bedoelt met zijn bod.

Zuid alerteert en legt het bod uit als een lengte klaveren of een tweekleurens spel in de majeurs. Hij zal later bekennen dat hij zich daarmee vergist (zie verder)

Oost heeft dus een verkeerde beschrijving ontvangen van de hand van Noord. Hij dubbelt. Hij vertelt aan de arbiter dat dit aangeeft dat ze de meerderheid van de punten bezitten..

Zuid biedt nu 3♣. Hij geeft geen uitleg over de bedoeling van deze bieding.

Zuid verklaart aan de arbiter dat hij zich meteen daarna realiseert dat hij zich vergist heeft. Hij vertelt aan de tafel dat de correcte uitleg had moeten zijn “harten of de twee zwarte kleuren”. Hij biedt aan Oost aan om zijn bod te veranderen (dat is inderdaad correct volgens de spelregels) maar hij voegt eraan toe dat hij dan ook zijn bod mag veranderen (wat misschien niet helemaal waar is volgens de regels). Oost gaat niet in op deze aanbieding. Het 3♣-bod blijft ook staan.

Volgens Oost is de timing echter verschillend – Hij verklaart dat de verbetering pas is gebeurd na zijn tweede dubbel. Om diverse redenen denkt de arbiter dat de versie van Oost de meest logische is, maar bij de verdere behandeling zal met beide versies rekening gehouden worden.

In ieder geval heeft Zuid dus 3♣ geboden.

3♣ wordt niet gealerteerd. Noord verklaart daarover dat hij niet wist wat hij moest doen, aangezien Zuid zijn bod verkeerd had uitgelegd. De arbiter begrijpt deze redenering, maar in beide betekenissen is het 3♣-bod van Zuid conventioneel. Door niet te alerteren geeft Noord de indruk dat Zuid echte klaveren heeft. Het is ondoenlijk om van een paar van tweede liga te verwachten dat zij zelf deze afleiding maken.

West heeft niets toe te voegen en hij past. Wellicht zou hij hier beter een dubbel hebben gegeven, om zijn klaverkleur aan te geven. Zuid's bod is immers ambigu, en partner heeft middels zijn dubbel al aangegeven toch iets mee te brengen. Maar het niet bieden op dit moment kan men West niet aanwrijven, het blijft ver van de standaard in de spelregels van “zeer ernstige fout” (Art. 12C1e).

Noord biedt nu 3♥. Deze bieding zullen we straks behandelen om te zien of ze is gebaseerd op de eventuele ongeoorloofde inlichting die Zuid hem (in één van beide versies) heeft gegeven.

Oost dubbelt opnieuw. In zijn relaas volgt nu pas de correctie. Hij zegt (in zijn mail aan de arbiter) dat hij (in de eerste ronde) 3♣ zou geboden hebben met een juiste uitleg.

Maar in zijn versie zou hij nu wel degelijk zijn tweede dubbel hebben mogen wijzigen. Aangezien 4♣ misschien wel wat veel lijkt, mogen we ook hier niets verwijten aan Oost.

Zuid past, en West besluit om 3♠ te bieden, wat het eindcontract wordt. Dit gaat twee down (geen enkele van de spelers heeft enige opmerking over het spelverloop). Aan de andere tafel spelen Noord-Zuid 3♥, juist gemaakt.

Laten we eerst even Noord's bieding van 3♥ bekijken. Als we het relaas van Zuid geloven, waarbij hij zijn vergissing onmiddellijk na zijn bod van 3♣ meldt, heeft Noord ongeoorloofde inlichtingen: Zuid's 3♣ is gebaseerd op een verkeerde interpretatie van Noord's bieding. Die inlichting mag Noord niet gebruiken. Tegenover een bod dat zwak met een zeskaart harten kan zijn moet 3♣ de betekenis worden toegeschreven van "als je de zwarte kleuren hebt, verkies ik klaveren, maar als je harten hebt, is het minstens drie harten en misschien vier". Als partner een contract van vier harten niet ziet zitten, kan hij immers volstaan met 2♥. Als het dan toch de zwarte kleuren zijn, biedt Noord 2♠, waarna Zuid met 3♣ zijn voorkeur kan aangeven. Na 3♣ moet Noord dus kiezen uit 3♥ of 4. Het feit dat Zuid de bieding niet zo interpreteert suggereert dat Noord best laag blijft, en dus mag hij dat niet doen als 4♥ een "logisch alternatief" zou zijn. De arbiter heeft de noordhand aan een aantal spelers getoond, met de bieding en de hierboven geschetste betekenis van 3♣. De hand van Noord wordt door deze spelers als eerder minimaal gewaardeerd en niemand biedt 4♥.

Er is dus geen reden om de bieding van 3♥ als een overtreding te beschouwen.

Dan blijft dus de vraag of Oost-West, met een juiste uitleg, in een klavercontract gaan geraken. Er zijn verschillende momenten waarop de klaverkleur had kunnen geïntroduceerd worden, maar de meest belovende is in de plaats van West's eerste pas. West had immers kunnen dubbelen op 3♣.

West heeft recht op de juiste uitleg van het systeem. Tegenover een bod dat "Harten of de zwarte kleuren" aangeeft moet 3♣ geïnterpreteerd worden als "voorkeur klaveren over schoppen en geïnteresseerd in harten". De arbiter legde de Westhand voor aan een aantal spelers, met deze betekenis. Alle geraadpleegde spelers dubbelen 3♣. Aangezien West zelfs geen alert op 3♣ kreeg kan hem niet verweten worden dat niet te hebben gevonden aan tafel.

We moeten er dan van uitgaan dat Noord nog steeds 3♥ gaat bieden. Nu gaat Oost wellicht de klaveren van zijn partner steunen, laten we ons beperken tot 4♣. Als dit het eindcontract wordt, zien we toch minstens vier verliezers, en hoogstwaarschijnlijk vijf, want schoppen gaat men ongetwijfeld over Zuid snijden, zeker met een juiste uitleg dat Noord zes harten heeft. Dit contract gaat dus ook twee down (felicities aan West die in zijn 3-3 fit toch zeven slagen bijeenraapte) en dus moet het tafelresultaat niet worden aangepast.

Beslissing

Tafelresultaat wordt gehandhaafd, Noord-Zuid krijgen een verwittiging voor het spelen van conventies die ze blijkbaar niet geheel onder de knie hebben. Ingewikkelde biedingen met meerdere betekenissen zijn weliswaar toegelaten na een opening van 1NT, maar tweede liga lijkt niet de plaats waar experimenten moeten gebeuren.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikels 60 tot en met 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk VI.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Wilrijk op 27 november 2019

Herman De wael
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders

Iedereen kwetsbaar, je zit in tweede positie met:

Q4

KQ9862

K985

8

Voor je openen ze 1NT (14-16) en je biedt 2Ru, hetgeen hetzij een zeskaart harten, hetzij een bicolore schoppen-klaveren aangeeft. Puntenrange niet echt besproken.

Dat wordt gedubbeld, en partner biedt 3Kl, hetgeen aangeeft dat hij klaveren verkiest boven schoppen, maar dat hij tegenover een hartenkleur bij jou 3Ha wil spelen en 4Ha niet uitsluit.

De 1NT-openaar past.

Bied je drie harten of vier?

Iedereen kwetsbaar, je zit in derde hand met:

A92

54

J32

KJ1072

Je partner opent 1NT (14-16) en men biedt 2Ru tussen.

Dat betekent; hetzij een zeskaart harten, hetzij een bicolore schoppen-klaveren.

Wat doe je? Dubbel geeft punten aan (meerderheid) en 3Kl is niet forcing met een vijfkaart.

Tweede versie; het 2Ru-bod betekent: hetzij een klaverkleur (zeskaart kan), hetzij een bicolore majeur (vanaf 5-4). Wat doe je nu?

Iedereen kwetsbaar, je zit in eerste hand, met:

KJ10

103

A64

AQ953

Je opent 1NT (14-16)

Links biedt men 2Ru, wat betekent: hetzij een zeskaart harten, hetzij een bicolore schoppenklaveren.

Partner dubbelt (meerderheid der punten)

Rechts biedt 3Kl: voorkeur klaveren over schoppen, limiet in harten.

Wat doe je?

Als je past, gaat het 3Ha – dbl – pas

Wat nu?