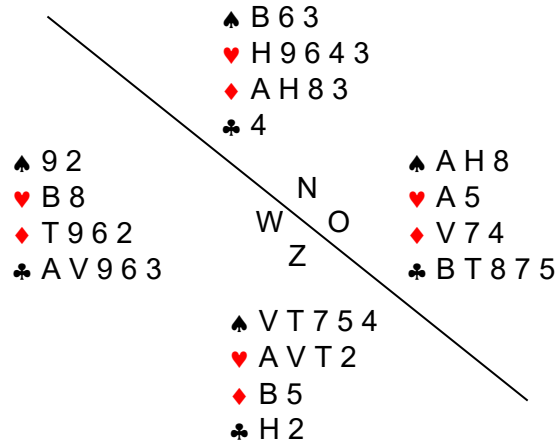


Wedstrijd: **Chaver 3 - Waregem 3**
 Afdeling en Reeks: **Liga 1A** Datum: **23/11/2019**

Arbitrage op gift 28 aangevraagd door team Waregem 3

NZ: Chaver 3 (A) – OW: Waregem 3 (B)

GIFT 28:



Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1 ♥	pas	2 ZT*
pas	3 ♣*	pas	4 ♥
pas	pas	pas	

*= alert

2ZT: Bergen Raises (Jacoby game raise: 12+ HP, 4-krt steun harten)

3♣: uitgelegd als eerste controle

Het spelverloop wordt slechts onvolledig vermeld

Reconstructie door WL

	W	N	O	Z	W	N	O
1			♠ H	♠ 4	♠ 9	♠ 3	
2			♠ A	♠ 5	♠ 2	♠ 6	
3			♠ 8	♠ 7	♥ 8	♠ B	
4	♦ x						
5							
6							
7							
8							
9							
10							

Resultaat van het spel waar arbitrage
gevraagd werd:

4 ♥ door N = : 620 voor Chaver 3

Resultaat van het spel in de andere zaal:

Idem voor Waregem 3 ???

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP
zonder arbitrage:


52 - 49

Verklaring team A (Chaver 3)

Opmerkingen team A

Hij kon klaver Aas kaarte
en dan waren wij down.

De 2 schoppen ϵ - vrij.
op tafel ϵ -



Verklaring team B (Waregem 3)

Opmerkingen team B

Gifft 28

Biedingen

N	O	Z	W
			P
1H	P	2Z	P
3KE*	P	4H	P
P	P	P	

1st slag SH
2^{de} slag SA
3^{de} slag S8 — coupe.
4^{de} slag Rx

Commentaar: ~~met~~ inleg 3KE =
1^{de} controleke.

Dus KE A wordt niet gespeeld in
slag 4.

nr: _____

VP Schaal
22 punten

Aanvullende informatie, spontaan verstrekt via mail door Guy Decock (kap. Waregem 3)

“Betreft de wedstrijd Chaver 3 - Waregem 3 van gisteren.

Op gift 28 werd voorbehoud gemaakt maar dat zal waarschijnlijk onvoldoende duidelijk zijn. Daarom wat verduidelijking.

Tafel 1 : Waregem 3 is NZ en wij bieden 4H. De tegenpartij vergeet om een derde maal schoppen te spelen zodat de derde schoppen niet ingetroefd wordt. Gevolg : 4H gemaakt.

Tafel 2 : Chaver 3 is NZ. Hier, zoals u kan lezen op het verslag, gebeurt dit wel. Maar door verkeerde informatie (EERSTE controle klaveren) wordt Kl A niet gespeeld.

Door die verkeerde informatie wordt het contract dan toch gemaakt. Daarop wordt onmiddellijk voorbehoud gemaakt.”

Bijkomende informatie van Rose Micholt (speler Chaver 3)

Via mail heb ik aan de kapitein van Chaver 3, Dirk Wellens, aanvullende informatie gevraagd wat betreft de uitleg van het 3♣-bod.

Rose Micholt, betrokken partij, reageert:

“Voor mij was het klaver antwoord van mijn partner een controlebod. Waaruit die controle bestaat, Aas, chicane of singleton wist ik niet. Ik heb dan beaamd dat het om een eerste controle ging.

De tegenpartij wilde klaver aas niet spelen, ik heb hem dit gevraagd, omdat hij van oordeel was dat het aas zou gekocht worden en dat de heer op tafel dan vrij zou komen.”

Belangrijke opmerking aan Chaver 3

De systeemkaart zoals ze op de website geüploadet is, is vrij summier ingevuld. Over controlebiedingen wordt helemaal niets gezegd.

Wanneer de systeemkaart onvoldoende duidelijkheid biedt, wordt bij een arbitrage elk twijfelachtig punt in het nadeel van de overtreders beslist.

In elk geval ware het beter geweest om – zoals aan mij wordt gezegd in de mail – de uitleg van het 3♣-bod te doen als zijnde: “controlebieding” (hieronder wordt verstaan: aas, heer, chicane of singleton) of meer gespecificeerd “controle: aas, heer, chicane of singleton” (zoals in de mail). Dit impliceert dan wel dat deze controle niet Hx kan zijn. Maak hierover duidelijke afspraken en zet dit op de systeemkaart!

Aanvullende opmerking betreffende de tafelposities op het wedstrijdblad

Op het wedstrijdblad zijn de tafelposities van de thuisploeg onjuist ingevuld: vermoedelijk zijn de spelers Meulemeester Luc – Micholt Rose in de eerste ronde OW geweest in de gesloten zaal. (Niet in de open zaal, zoals vermeld op het wedstrijdblad.)

Bespreking

Op de systeemkaart van Chaver 3 staat nergens de controlebieding vermeld. Als mogelijke antwoorden op de opening van 1♥ staat “Bergen, Splinter”. Bij het verder bieden wordt enkel Checkback Stayman vermeld. De concrete betekenis van 3♣ blijkt niet uit de systeemkaart.

Het speelprobleem wordt voorgelegd aan 6 spelers van vergelijkbare sterkte. Wat speelt West voor in slag 4 met de juiste, neutrale uitleg van “controle”?

Op één speler na kiezen ze allemaal resoluut voor ♣A. De speler die hiervan afwijkt, speelt troef omdat hij te veel schrik heeft voor een chicane, waardoor hij de 4♥ op een presenteerblaadje geeft. Hij geeft wel toe dat ♣A zeker een optie is.

Wanneer de uitleg “eerste controle” gegeven wordt, denkt geen enkele speler eraan om ♣A te spelen.

Daardoor acht ik het waarschijnlijk dat met de juiste uitleg ♣A zou gespeeld zijn, bijgevolg zou het contract één down gaan.

Beslissing

Het tafelresultaat wordt geannuleerd en vervangen door een arbitrale score van 4♥ door Noord, zijnde +100 voor OW (in plaats van 4♥ =, +620 voor NZ). De balans op spel 28 wordt dan +720 (620 + 100) of +12 IMP voor Waregem 3.

Na arbitrage wordt de uitslag van de wedstrijd **Chaver 3 – Waregem 3** 52 – 61 in IMP (in plaats van 52 – 49) of **14 – 16** in VP (in plaats van 15 – 15).

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikels 60 tot en met 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk VI.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Turnhout op 28 november 2019

Martijn Verstraelen

Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders