

Wedstrijd: **Klein Brabant 2 – Boeckenberg 4**
 Afdeling en Reeks: **Liga 3D** Datum: **07/12/2019**

Arbitrage op gift 20 aangevraagd door team B, Boeckenberg 4

Gesloten zaal

NZ: Boeckenberg 4 (B) – OW: Klein Brabant 2 (A)

GIFT 20:

♠ T 8 3 2 ♥ 3 ♦ T 7 4 ♣ A T 9 6 4	♠ A 9 7 6 ♥ H V 9 6 4 ♦ 8 3 ♣ H 5	N W O Z	♠ V 4 ♥ A T 2 ♦ A V B 2 ♣ B 8 7 2
	♠ H B 5 ♥ B 8 7 5 ♦ H 9 6 5 ♣ V 3		

Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
pas	1 ♥	2 ZT*	3 ♥
pas	4 ♥	pas	pas
pas			

* = alert

Spelverloop (via mail)

reconstructie door WL

	W	N	O	Z	W	N	O
1			♣2	♣3	♣9	♣H	
2		♥4	♥2	♥B	♥3		
3				♥5	?	♥V	♥10
4		♥H	♥A	♥7	?		
5			♦V	♦H	♦4	♦3	
6				♠5	♠2	♠6	♠V
7							
8							
9							
10							

Resultaat van het spel waar arbitrage
 gevraagd werd:
 4 ♥ door NZ, - 1 = 100 voor OW, Klein
 Brabant 2

Resultaat van het spel in de andere zaal:
 3 ♥ +1 door NZ = 170 voor NZ Klein
 Brabant 2

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP
 zonder arbitrage:
 59 - 44

Verklaring team A (Klein Brabant 2)

Opmerkingen team A

Op 2 ZT heeft oost
geallieerd op vraag
van tegenpartij de
twee mineurs.

Verklaring team B (Boeckenberg 4)

Uitkomst: KE 2
leider N haalt 3x haken af. Oost volgt 3x. 2 ZT van Oost wa-
geallieerd als 5-5 mineurs. Dus gaat leider N ervan uit
dat Oost geen schoppin kan hebben. Daardoor snijdt leider N
verhard. Hierdoor gaat contract 4H -1.
De andere partij maakt wel 4H: (3H +1)

Aanvullende informatie, opgevraagd door de WL

De wedstrijdleader heeft via e-mail aan de betrokken kapiteins aanvullende informatie opgevraagd: de gebruikte systeemkaart van OW, welke de exacte bewoording was van de uitleg en het volledige spelverloop van NZ en OW.

Verklaring van Cecile Baeckelmans, telefonisch aan de WL

Mevr. Baeckelmans bevestigt de uitleg als "de mineurs". Er is nooit gesproken van een 5-5 en er was geen systeemkaart voorhanden, noch van OW, noch van NZ. Nadat het gebeurde, werd aan een CTL die ter plaatse was advies gevraagd. Deze heeft gezegd dat Oost verkeerd geboden had en er dus niks aan de hand was. Dit wordt nu dus ook beweerd door mevr. Baeckelmans: haar partner heeft verkeerd geboden en dat is geen overtreding.

Opmerking van de WL

Telefonisch zei mevr. Baeckelmans dat ze een systeemkaart hebben, maar dat deze niet voorgelegd werd tijdens de match. Ze kon niet zeggen wat er op de systeemkaart vermeld staat over het 2ZT-bod. Ze kon wel een kopie van de systeemkaart bezorgen.

Verklaring van Koen Goedleven (Noord), via mail aan de WL over het spelverloop

“klaveren 2 uit noord komt aan slag met klaveren Heer.

harten 4 naar de boer

harten 5 naar harten vrouw

daarna harten heer oost neemt slag met harten A.

Oost komt ruiten V uit zuid neemt Heer deze houd.

Z speelt schoppen 5 west speelt schoppen 2 bij ik neem met schoppen 6 en oost neemt deze slag met schoppen vrouw.

Na 2sa bod beloofd ze een 5 - 5 mineur (Dit staat ook zo vermeld op hun systeem kaart) Maw Oost kan geen schoppen meer hebben.”

Bespreking

In de verklaring van team A lezen we dat Oost zou gealerteerd hebben. Ik hoop dat dit een foutje is en dat West wel degelijk gealerteerd heeft. Het is nl. de partner van de speler die een alerterbare bieding doet die moet alerteren. West had dus moeten alerteren.

Navraag bij een aantal spelers heeft aangetoond dat bij een uitleg van “de mineurs”, iedereen uitgaat van een 5-5. Zelfs zonder extra vermelding van de 5-5 door West, is de aanname van Noord daarin correct.

Noord zegt dat het op de systeemkaart vermeld staat, maar OW zeggen zélf dat ze de systeemkaart niet voorgelegd hebben tijdens de match (?).

In elk geval: OW beweren dat 2ZT een foutieve bieding is, hetgeen dan geen overtreding zou zijn. Daartoe moet men goede bewijzen aandragen, anders moet de arbiter zich baseren op verkeerde informatie. (Internationale Spelregels, art. 21B1b.)

Bij ontstentenis van een systeemkaart kan de juiste uitleg van de bieding niet aangetoond worden en moeten we er dus vanuit gaan dat er verkeerde uitleg gegeven is. Echter, Noord beweert dat er wel degelijk een systeemkaart voorhanden was, waardoor wél blijkt dat de uitleg correct was en het dus inderdaad een foute bieding is.

De Internationale Spelregels staan in artikel 40.A.3 een speler toe zonder voorafgaande aankondiging elke bied- of speelwijze toe te passen op voorwaarde dat een dergelijke biedwijze niet is gebaseerd op een afspraak met de partner die niet bekendgemaakt is.

Omdat de niet-overtredende partij zélf meldt dat dit vermeld staat op de systeemkaart, en OW telefonisch bevestigen dat dit op de systeemkaart staat, interpreteer ik dit als (net) voldoende bewijs dat het om een foutieve bieding gaat en niet om foutieve uitleg. Volgens art. 75C is er geen inbreuk op de regels. Ongeacht eventueel nadeel blijft het resultaat staan.

Beslissingen

1. Het tafelresultaat wordt gehandhaafd.
2. De afwijkende bieding (2ZT met 4-4 mineur) van dit paar wordt genoteerd. Volgens de Internationale Spelregels (art. 40.C.1) zal bij herhaling uitgegaan worden van een impliciete afspraak die bekend gemaakt moet worden aan de tegenspelers, omdat uit de navraag bij andere spelers gebleken is dat dit als een 5-5 wordt geïnterpreteerd als er niet meer informatie gegeven wordt.
3. Wegens onvoldoende kennis van het eigen systeem geef ik aan OW een waarschuwing.
4. Hoewel OW zelf hebben toegegeven geen systeemkaart te hebben voorgelegd, maar door de opmerking van Noord lijkt het tegendeel dan weer te bestaan. In artikel 55 van het Reglement Viertallen staat dat voor het niet voorleggen van een systeemkaart in Liga 3 een straf van 1 VP opgelegd wordt. Omdat er hier twijfel over bestaat, kan ik enkel een stevige waarschuwing geven.
5. In artikel 16 van het Reglement Viertallen wordt voor Liga 3 het uploaden van gebruikte systeemkaart niet verplicht. Het is echter toch aangeraden om dit te doen: het had deze arbitrage een pak makkelijker gemaakt: tijdswinst én het OW paar had beter beschermd geweest (extra bewijs voor het bestaan van de afspraak).

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikels 60 tot en met 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk VI.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Turnhout op 13/12/2019

Martijn Verstraelen
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders