

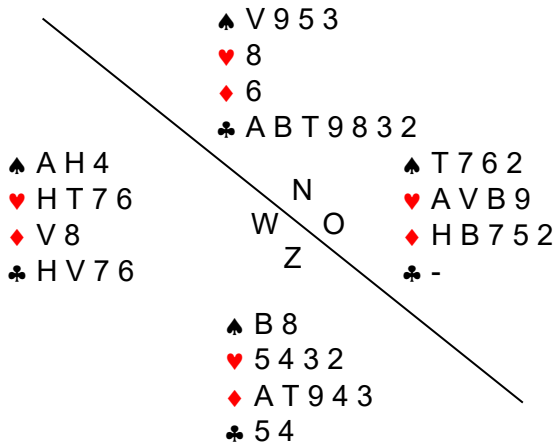
Wedstrijd: **BGK 4 - Roeselare 3**
 Afdeling en Reeks: **Liga 3B** Datum: **05/10/2019**

Arbitrage op gift 26 aangevraagd door team A: BGK 4

Open zaal NZ: BGK 4 – OW: Roeselare 3

GIFT 26:

Bieding in open zaal: ! **niet op WB, via tel. aan de CL**



West	Noord	Oost	Zuid
1 ZT	2 ♣	3 ♣	3 ♥
3 ZT	pas	pas	pas

Spelverloop wordt niet vermeld

	W	N	O	Z	W	N	O
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

Resultaat van het spel waar arbitrage gevraagd werd:
 geen uitslag,
 niet gespeeld in open zaal
("in onderling overleg")

Resultaat van het spel in de gesloten zaal:
 4 ♥ = voor OW BGK 4

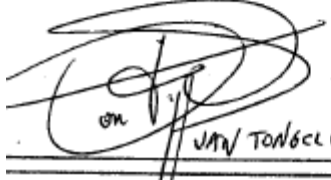
Uitslag van de hele wedstrijd in IMP zonder arbitrage:
 42 - 39

Verklaring team A (BGK 4)

Opmerkingen team A

5/feb 26 werd door N/2 in de open zaal.
niet gespeeld in onderling overleg
omdat Zuid de verkeerde uitleg gaf
of het 2 kl volgebod van N na openijsbod
van SA door W.

Zuid dacht dat het "landy" was
en bood of de 3 kl van oost: 3 H
weerden oost/west niet in een 4H
kontakht kwam.

 *Jan Tonbeel G.*

Verklaring team B (Roeselare 4)

Nihil op wedstrijdblad.

Zie opm. CL.

Opmerkingen van de competitieleider:

Tel. uitleg van Karel Vandamme van team B aan de CL:

"...net met Karel Vandamme getelefoneerd.

Dus de bieding gaat in de OPEN ZAAL :

West (erna - roeselare) 1 ZT

Noord (Guy - bgk) 2 klaver (als echte klavers) (vergeten dat ze landy hadden afgesproken)

Oost 3 klaver stayman

Zuid 3 hart : (Tillo - bgk) antwoord op landy : dat hadden ze ook afgesproken, ze zijn een gelegenheidspaar)

West 3 ZT

Guy komt uit en dummy komt op tafel, en dan zien OW dat er iets niet klopt met de bieding ; ze spelen het spel niet, hergeven (op aangeven van een andere speler die aanwezig is en in een ander viertal aan 't spelen is) , spelen dat, maar het nevenpaar weigert opnieuw te spelen,

BGK zet het nu op papier (over hun eigen fout dus)

Mail van Guy Van Tongel van team A aan de CL:

“Ik(Guy N) heb inderdaad 2Kl gelegd (ik wou 3 Kl maar trok dus per vergissing 2Kl) leggen maar de bieding lag reeds op tafel en de tegenpartij vroeg onmiddellijk de betekenis van de 2KL , waarop Thillo zoals afgesproken uitlegde dat het Landy was volgens afspraak..

Daarna zijn O/W in een 3SA geraakt , waarop toen ik Kl B als uitkomst legde en de kaarten van West op tafel kwamen Oost onmiddellijk opmerkte niet verder te willen spelen omdat ze in haar ogen (en wellicht terecht) het verkeerde kontrakt zaten.O/W 3SA ipv 4H)

Daarop stelde ik (die me wat "schuldig voelde") voor om te herdelen wat door de 4 spelers onmiddellijk werd geaccepteerd maar die niet de meest gelukkige beslissing was om niet te zeggen eenfoutief voorstel -zeker toen we bewust werden dat deze deel reeds in de gesloten zaal gespeeld was geweest.

Nadien-in onderling overleg met de kapitein van Roeselare3 Mevr Ann Kindt-zijn we uiteindelijk allemaal akkoord gegaan om deze deel te 'neutraliseren ' vermits onze partners in de gesloten zaal niet akkoord waren de deel te herspelen (O/W 4H en gemaakt) omdat dit niet volgens de regels was. Wat door iedereen uiteindelijk werd beaamd MAAR het kwaad was ondertussen geschied.. Toch vonden we het nodig dit incident te melden”

Aanvullende opmerking van de WL

Het wedstrijdblad werd onvoldoende ingevuld, waardoor de tafelposities niet duidelijk zijn.

Bespreking

De situatie kan als volgt samengevat worden: spel 26 wordt eerst uitgeboden en gespeeld in de gesloten zaal, waar OW (team A – BGK 4) het contract 4♥ bereiken. Ze halen dit juist voor een score van +620 voor team A.

Na het wisselen van de boards, werd op spel 26 in de open zaal een eindcontract van 3ZT bereikt door OW (team B – Roeselare 3), maar door een onregelmatigheid hebben de spelers in onderling overleg beslist om dit spel niet te spelen, maar daarentegen te hergeven.

Het resultaat op dit spel doet eigenlijk niet ter zake, want het spel werd onterecht opnieuw gegeven.

Omdat de spelers in de open zaal het oorspronkelijke spel niet gespeeld hebben, is het onmogelijk om een resultaat vast te stellen o.w.v. de vele mogelijke speelwijzen.

Belangrijke opmerking van de WL

Een tip aan elke speler: onregelmatigheden tijdens de bieding zijn geen reden om een spel niet te spelen of te hergeven. Hoe had het eigenlijk moeten gebeuren? OW hadden in de open zaal gewoon het contract van 3ZT moeten spelen (en hadden dit waarschijnlijk zelfs gemaakt, volgens de double-dummy-analyse). Daarna hadden zij het spel moeten noteren achteraan op het wedstrijdblad of een apart arbitrageformulier met alle opmerkingen over de bieding.

Door een spel niet te spelen, stel je jezelf bloot aan procedurele straffen!

Beslissing

Volgens artikel 12A2 moet er een kunstmatige arbitrale score toegekend worden als er geen mogelijkheid is tot herstel waardoor het bord nog normaal gespeeld kan worden.

In principe moeten we voor zo'n kunstmatige arbitrale score kijken naar wie er verantwoordelijk is.

Ik acht beide partijen gelijk verantwoordelijk, want enerzijds had OW niet mogen voorstellen om het spel te hergeven, en NZ niet mogen aanvaarden.

Daarom wordt de arbitrale score op spel 26 vastgesteld op 0 IMP.

Opgelet: dit is geen annulatie van de gift, maar een effectieve score op dit spel. Daardoor moet er toch gekeken worden naar de VP-schaal voor 28 giften.

Na arbitrage wordt de uitslag van de wedstrijd **BGK 4 – Roeselare 3** 42 – 39 in IMP.

Dit zorgt voor een uitslag in VP's van 15 – 15.

Hoewel het hergeven van het spel met de beste bedoelingen gebeurd is (zowel het voorstel door BGK 4 als het aanvaarden door Roeselare 3), beschouw ik het voorstellen ervan toch als een ernstige fout waarvoor ik een procedurele straf toeken aan BGK 4 van 1 VP.

Daarenboven is ook het niet verder spelen van het spel door Roeselare 3 een ernstige fout. Daarvoor ken ik ook een procedurele straf toe van 1 VP aan Roeselare 3.

De einduitslag op deze match in VP's wordt dus **14 – 14**.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikel 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk 6.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Turnhout op 15 oktober 2019

Martijn Verstraelen

Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders