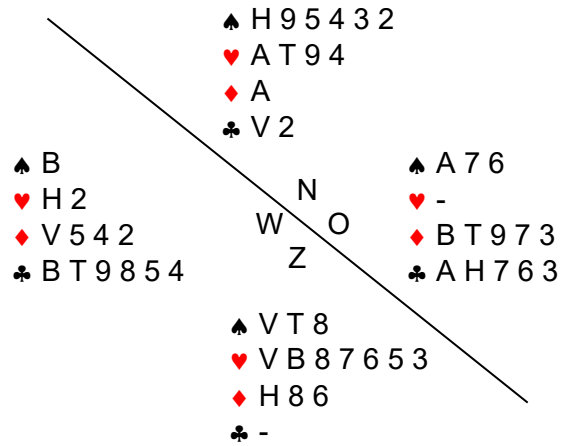


Wedstrijd: **Lokeren 2 – Pieterman 6**
 Afdeling en Reeks: **Liga 2C** Datum: 19/10/2019

Arbitrage op gift 17 aangevraagd door team Pieterman 6

Gesloten zaal: NZ: Pieterman 6 – OW: Lokeren 2

GIFT 17:



Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
	1 ♠	2 ZT	3 ♥
5 ♣	4 ♥	pas	pas
pas			

Spelverloop wordt niet vermeld

	W	N	O	Z	W	N	O
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

Resultaat van het spel waar arbitrage gevraagd werd:
 5 ♣ dr.W = 400 voor OW
 Resultaat van het spel in de open zaal:
 5 ♠ dr. N – 2 = 100 voor OW
 Uitslag van de hele wedstrijd in IMP zonder arbitrage:
 65 - 40

Verklaring team A (Lokeren 2)

Opmerkingen van team A
Team B heeft order geboden, dus 5 kl. heeft het hoogste bod en moet gespeeld worden.

Verklaring team B (Pieterman 6)

♠	1♠	2NT	3H	♠ V543	♠ BT9854	Z	♠ BT75
5♠	4♥	P	P	♣ BT9854	♠ DT8		♠ AH763
P				♠ DT8	♥ DB87653		♦ H86
				♦ H86	♣ —		
we werden verplicht 5♠ te spelen (W) uit slag 400 voor o/w							
Spelverloop							
Slag	N	O	Z	W	N	O	Z

Opmerkingen van team B
Wij werden verplicht 5 kl. te aanvaarden zelf in hun pass. Er was geen arbiter te plaatse.

Bespreking

Welk bod moest gespeeld worden?

Volgens artikel 22A van de Internationale Spelregels wordt het laatst gedane bod het contract (en niet per se het hoogste bod uit het biedverloop).

Wat is nu het laatst gedane bod?

We kijken naar het verloop van de bieding. Daaruit blijkt dat West 5♣ geboden heeft en dat Noord dit klaarblijkelijk niet gezien heeft: deze biedt 4♥. Oost past daarop (heeft Oost dit dan óók niet gezien?) en de tray wordt naar de andere kant geschoven door Noord.

In het reglement schermen vinden we het volgende terug (§ 3.d.2): “Onreglementaire biedingen mogen niet aanvaard worden en dienen hersteld te worden zonder verdere rechtzetting. (maar zie § 3.d.(1)(b) hierboven)”.

En in § 3.d.1.b: “als een speler de spelregels overtreedt en de schermgenoot geeft onopzettelijk [...] de onregelmatigheid door naar de andere kant van het scherm, dan heeft de schermgenoot de actie aanvaard voor zijn partij in situaties waar de spelregels toelaten dat de linkertegenstander het aanvaardt”.

Hoe had het dus moeten gebeuren?

Oost had het onvoldoende bod moeten opmerken vooraleer de tray werd doorgeschoven naar de andere kant. Doordat dit niet gebeurde, werd, zoals beschreven in het reglement schermen, de onregelmatigheid onopzettelijk doorgeschoven naar de andere kant. Daardoor werd het onvoldoende bod geaccepteerd door OW.

Het laatst gedane bod was dus het bod van 4♥ en dit had dus ook gespeeld moeten worden.

Door een double-dummy-analyse is gebleken dat in bijna alle gevallen 4♥ gemaakt wordt met één overslag. Enkel wanneer OW absurd spelen – en daar gaan we nu dus niet van uit – kunnen twee overslagen gemaakt worden. Het contract kan juist gemaakt worden als NZ absurd speelt (maar net zoals we OW het voordeel van de twijfel geven, doen we dat voor NZ ook).

Beslissing

Het tafelresultaat wordt geannuleerd en wordt vervangen door een vervangende arbitrale score van 4♥ + 1 door Noord, zijnde +450 voor NZ (in plaats van 5♣ =, -400 voor NZ).

De balans op spel 17 wordt dan +550 (100 + 450) of +11 IMP voor Pieterman 6 (in plaats van +7 IMP voor Lokeren 2).

Na arbitrage wordt de uitslag van de wedstrijd **Lokeren 2 – Pieterman 6** dus 58 – 51 in IMP (in plaats van 65 – 40).

De einduitslag in VP's wordt daardoor **16 – 14** (in plaats van 19 – 11).

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikel 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk 6.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Turnhout op 21 oktober 2019

Martijn Verstraelen

Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders