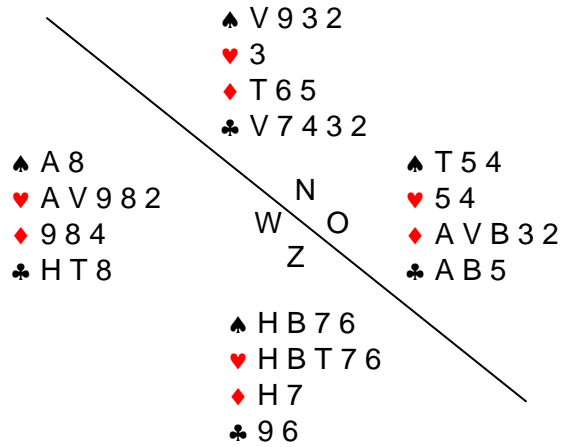


Wedstrijd: **Bouwbedrijf 2 – BGK 4**
 Afdeling en Reeks: **Liga 3B** Datum: **01/02/2020**

Arbitrage op gift 2, aangevraagd door team Bouwbedrijf 2

NZ: Bouwbedrijf 2 – OW: BGK 4

GIFT 2: NZ kwetsbaar, O gever



Bieding: (niet volledig vermeld op arbitragevraag)

| West | Noord | Oost | Zuid |
|------|-------|------|------|
| | | 1 ♦ | 1 ♥ |
| pas | pas | pas | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Spelverloop wordt niet vermeld

| | W | N | O | Z | W | N | O |
|----|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | |

Resultaat van het spel waar arbitrage gevraagd werd:

1 ♥ - 2 door NZ : 200 voor OW – Team B

Resultaat van het spel in de andere zaal:
 1ZT+3 door OW: 180 voor OW – Team A

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP zonder arbitrage:
 41 - 41

Verklaring team A (Bouwbedrijf 2)

Voorbehoud gift 2

Tegenstrever geeft ongeoorloofde informatie aan zijn partner dat hij misboden heeft.

(handtekening)

tegenpartij wil niet tekenen

Verklaring team B (BGK 4)

Na opening door Oost, 1R

volgbod door Zuid, 1H

pas door W – met correctie dat hij verkeerd geboden heeft

NZ mogen/moeten 1H spelen

Bespreking

Aangezien het genoteerde eindcontract 1♥ is, is de volledige bieding (die niet op het formulier staat) zoals genoteerd.

Uit Art. 16.B.1 van de spelregels volgt dat de opmerking van West ongeoorloofde informatie is. Oost heeft echter door zijn pas geen bieding gekozen die onloochenbaar gesuggereerd is boven een andere die een logisch alternatief zou zijn. Een heropeningsdubbel door Oost zou zonder de opmerking zeker aanvaardbaar geweest zijn.

NZ heeft het recht deze gift onder voorbehoud te spelen krachtens Art. 16.B.2.

Dat Team A bij deze gift negatief scoorde, komt ook voort uit het feit dat hun nevenpaar de relatief evidente 3ZT niet bood en maakte (= of +1 al naar gelang van de uitkomst en de snit op ♣V).

Het wedstrijdblad vermeldt niet welke spelers in welke ronde in welke zaal NZ en OW zaten en dus is de identiteit van de overtreder onbekend. Dit is een inbreuk op Art 57 van het Reglement Viertallen van de VBL.

Beslissing

Er is een overtreding geweest, maar de tegenstander heeft hierdoor geen nadeel ondervonden, aangezien zonder opmerking, d.i. zonder overtreding, een mogelijk verder biedverloop naar pas, 3ZT (of zelfs 5♦) door W (minstens 400 voor OW) of 1♥ gedubbeld -2 door Z (500 voor OZ) had kunnen zijn. Er is dus geen correctie van de score en de VP-uitslag 15-15 blijft behouden.

Tillo Vanderstichele, West van Team B (naam verkregen bij navraag), krijgt hierbij een berisping en ik vraag aan de competitieleider die berisping over te maken.

Uitgaand van de veronderstelling dat het onvolledig ingevulde wedstrijdblad een 1^{ste} inbreuk betreft, geef ik hierbij overeenkomstig Art. 57 aan Team A, dat krachtens Art. 45 verantwoordelijk is voor het wedstrijdblad, een waarschuwing en vraag ik de competitieleider dit te noteren.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikels 60 tot en met 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk VI.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Gent op 3 februari 2020

Rik Vantilborgh

Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders