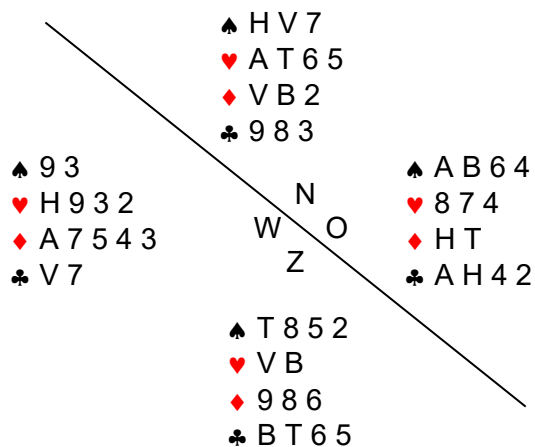


Wedstrijd: **Begijntje 2 - Aarschot**
 Afdeling en Reeks: **Liga 1D** Datum: **01/12/2018**

Arbitrage op gift 21 aangevraagd door team Begijntje 2

Gesloten zaal NZ: Aarschot – OW: Begijntje 2

GIFT 21:



Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
	1 ZT*	!	!!**
2 ♣	pas	pas	pas

*Zwak 12-14
 ** uitgelegd aan W als transfer ♣
 ** uitgelegd aan O als “of ♣, of 2 vierkaarten”

Spelverloop : niet vermeld

	W	N	O	Z	W	N	O
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

Resultaat van het spel waar arbitrage gevraagd werd:
 2 ♣ = - 90

Resultaat van het spel in de andere zaal:
 3 ZT = - 400

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP zonder arbitrage:
 46 - 61

Verklaring team A (Begijntie 2)

West biedt 2 Klaveren als cue-bid in hun kleur. Hierna missen OW 3SA en spelen 2 Klaveren gezien Oost de klaveren als echt ziet.

Verklaring team B (Aarschot)

Zuid biedt redoublet met uitleg van transfer klaveren. Er is geen sprake van een vijfkaart. Fout ligt bij O die niet mocht passen op 2 Klaveren. Noord heeft wel de correcte uitleg gegeven.

Bespreking

De kaartverdeling zoals ze werd vermeld op het wedstrijdblad kan niet: er zitten twee ♠K en twee ♠4 in het spel. Wat de locatie van ♠K betreft: die zal bij Noord moeten zitten, aangezien anders niet geopend kan worden met 1 ZT. Daardoor zal de niet-vermelde ♠10 bij Zuid zitten. De locatie van ♠2 is ook onbekend en minder van belang, dus plaatsen we die ook bij Zuid.

De systeemkaart van het betrokken NZ-paar werd op de website teruggevonden. Volgens die systeemkaart is de uitleg die door Noord gegeven werd correct. De uitleg die door Zuid gegeven werd, is dus foutief en een inbreuk op art. 75.B.1 van de Internationale Spelregels. Als OW hierdoor benadeeld zijn, dan hebben ze recht op een rechtzetting door het toekennen van een arbitrale score (art. 40.B.3(a)).

De vraag is wat West zou doen met de juiste uitleg. Het cuebid van 2♣ wordt onwaarschijnlijk, gezien het ook 2 onbekende vierkaarten kunnen zijn.

De Westhand werd voorgelegd aan 5 andere spelers. Met de juiste uitleg passen 4 van hen. 1 iemand biedt 2♦.

Veronderstellen we de pas, dan komt bij Noord in principe een bod van 2♣. Oost zal waarschijnlijk doubleren, waardoor er een aantal mogelijkheden zijn: ofwel biedt West dan nog 2♦ en komen OW alsnog in 3 ZT (meest waarschijnlijk), ofwel zal West passen en dan wordt het een strafdoublet.

De double dummy analyse van deze gift levert in het tweede geval voor NZ 5 slagen op, dus $2♣x -3 = -800$.

Voor de volledigheid werd ook de Oosthand voorgelegd aan de spelers met het bod van 2♣ in West, in combinatie met de juiste uitleg. Alle geraadpleegde spelers passen. De fout ligt dus niet bij Oost. Met de juiste uitleg is pas een correct bod.

Verdere vaststellingen

Bij nazicht van de systeemkaart van het paar Paul Gysemans – Karel Aerts (Aarschot 1) heb ik vastgesteld dat de systeemkaart opgesteld is in het Engels, terwijl dit volgens artikel 16.1 van het reglement viertallen in het Nederlands moet zijn.

Beslissing

Het geven van een foutieve uitleg van het redoublet door Zuid is een overtreding. OW werden als gevolg van die overtreding benadeeld en hebben dus recht op een arbitrale score.

Gelet op de verklaring van team A op het wedstrijdblad, schat ik de kans dat 2♣x -3 gespeeld wordt op 25 %.

Daarom wordt de arbitrale score op gift 21 als volgt:

- 75 % van 3 ZT door OW, juist gemaakt (NZ -400, 0 IMPs voor Begijntje 2)
- 25 % van 2♣x door NZ, -3 (NZ -800, 9 IMPs voor Begijntje 2)

Oftewel een totaal van 2 IMPs voor Begijntje 2.

Opgeteld bij het saldo van de 31 andere giften (46-54), wordt de eindstand 48-54 of 14-16 in het voordeel van Aarschot 1.

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikel 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk 6.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Retie op 13 december 2018

Martijn Verstraelen

Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders