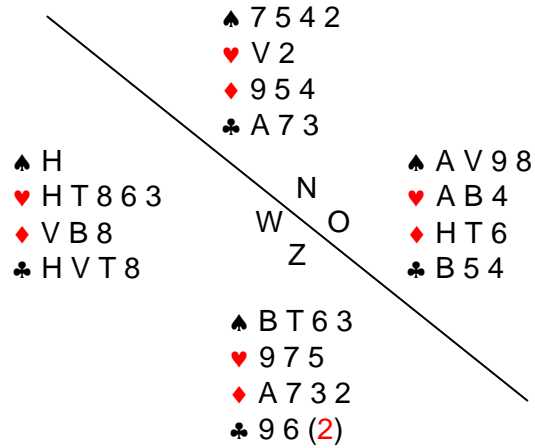


Wedstrijd: **Athena 3 – Veurne3C**
 Afdeling en Reeks: **Liga 3B** Datum: **19/01/2019**

Arbitrage op gift 11 aangevraagd door team Veurne

NZ: Veurne 3C – OW: Athena 3

GIFT 11:



Bieding:

West	Noord	Oost	Zuid
			pas
1 ♥	pas	2 ♣	pas
3 ♣	pas	4 ♥	

Spelverloop wordt niet vermeld

	W	N	O	Z	W	N	O
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

Resultaat van het spel waar arbitrage
gevraagd werd:

4♥ + 1

Resultaat van het spel in de andere zaal:

Idem

Uitslag van de hele wedstrijd in IMP
zonder arbitrage:

62 - 63

Verklaring team A (x)

Zie WB:

Opmerkingen team A	
2 klaven gezet stuur by us mit by klaven kan dus mit denken dat kort in klaven is. de volin Minni hark WAAR STAAT IN PEGLOMNI DAT de Schoppen mit de	
NOORD	GIFT

Verklaring team B (x)

Zie WB:

Opmerkingen team B
Er werd niets geallereerd Speler Oost sloot a/ 4 k schoppen over b/ bicelt 2 klaves met kussie rechts in klaven De tegenstander wordt 2x op het verkeerde been gezet uit konast van Noord was schoppen 7

Bespreking

Waar staat in het reglement dat ♠ mogen overgeslagen worden, vragen de spelers van Veurne. Welnu, dat staat in artikel 40. Elke speler mag elk bod doen met zijn kaarten, voor zover dit niet steunt op een afspraak met partner die niet aan de tegenspelers bekend gemaakt wordt.

Volgens de kapitein van Athena zou Zuid aan tafel gezegd hebben: *“Het reglement zegt dat men geen kaarten Majeur mag verbergen en eerst een mineur bieden als men 4 kaarten majeure (of meer) heeft !! (ik speel al 3 jaren en ik weet wat ik zeg.)”*

Natuurlijk is deze uitspraak maar van horen zeggen, maar we kunnen er van uitgaan dat er wel degelijk iets dergelijks is geuit. Ook wordt beweerd (en niet tegengesproken) dat men daarna het arbitrageformulier onmiddellijk heeft ingevuld, waar het reglement duidelijk stelt dat dit na afloop moet gebeuren. Dit zijn vormen van intimidatie die niet toegelaten zijn. Er wordt een strenge verwittiging uitgebracht aan de spelers van Veurne voor deze uitingen.

Terug naar de arbitrage zelf. Athena beweert (na afloop) dat er een ♠ bij de ♣ zat. Dat wordt niet gestaafd door enige opmerking aan tafel zelf (of een actie, zoals een dummy met 4“♣” op tafel te leggen). De arbiter houdt geen rekening met deze uitspraak en gaat ervan uit dat Oost wel degelijk bewust op een driekaart heeft geboden. Dat is niet verboden, maar als het op een afspraak berust moet de tegenpartij ingelicht worden, ten laatste door de bieder zelf net voor de uitkomst. Dat heeft Oost niet gedaan, en dus is er sprake van een ongeoorloofde inlichting. Deze hand is bovendien niet uitzonderlijk en niets staat een bieding van 1♠ in de weg.

Maar wat zou de “juiste” uitleg dan zijn? Iets in de aard van “wanneer wij weten dat we 4♥ gaan spelen kunnen we een valse kleur bieden teneinde te horen of partner nog iets extras heeft en er naar slem moet gegaan worden.” Dat zou hier ook het geval kunnen geweest zijn. Maar die uitleg is helemaal niet dezelfde als *“ik beloof vier ♠”*, zoals Veurne schijnt te willen horen.

Is Veurne benadeeld door deze “verkeerde” uitleg? In de opinie van de arbiter niet. Noord-Zuid hebben geen biedingen te doen, dus het eindcontract is niet beïnvloed. En na de uitkomst ligt de dummy open op tafel en ziet men de afwijkende bieding. Dus ook het tegenspel is niet beïnvloed. Enkel de uitkomst zou beïnvloed kunnen zijn. Welnu, aan de andere tafel werd met ♦ gestart, en ook daar werden 11 slagen gemaakt. De handen van Oost-West sluiten perfect aan en op de twee missende azen na kan men enkel een ♥-slag verliezen als men de verkeerde kant uit snijdt.

Er is dan ook geen sprake van benadeling.

Nog één opmerking ten behoeve van Oost-West: bespreek dit onder elkaar, en neem een beslissing. Ofwel biedt U voortaan één ♠, ofwel maakt U hier een afspraak van, en alerteert U dat verder. Maar ga alstublieft niet beginnen alerteren alleen omdat U één keer op een driekaart heeft geboden. Overigens zou U de alert ook nog na 4 Harten kunnen geven (mijn partner biedt soms een valse kleur als hij daarna naar de manche springt) en ook de bieder kan het nog voor de uitkomst vertellen.

Beslissing: Het tafelfresultaat wordt gehandhaafd.

Gedaan te Wilrijk Op 23 januari 2019.

Herman De wael

Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders