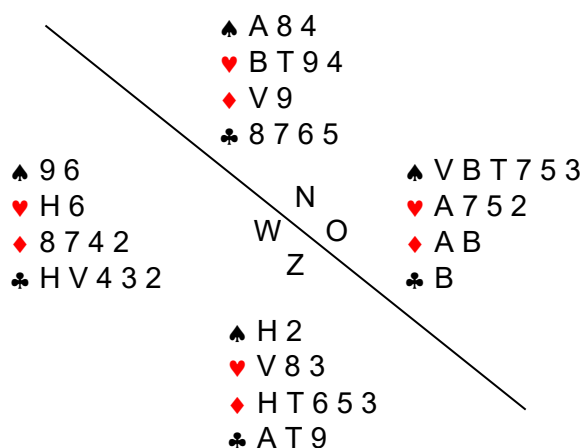


Wedstrijd: **Westrand 3 – Beerschot 1**  
 Afdeling en Reeks: **Liga 1C** Datum: **02/02/2019**

**Arbitrage op gift 23 aangevraagd door team Westrand 3**

**NZ: Westrand 3 – OW: Beerschot 1**

**GIFT 23:**



**Bieding:**

West	Noord	Oost	Zuid
			1 ♦
pas	1 ♥	2 ♠	pas
pas	!	pas	pas
pas			

**Spelverloop wordt niet vermeld**

	W	N	O	Z	W	N	O
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

Resultaat van het spel waar arbitrage gevraagd werd:  
 2♠!+1 = 870  
 Resultaat van het spel in de andere zaal:  
 2♠+2 = 170  
 Uitslag van de hele wedstrijd in IMP zonder arbitrage:  
 46 - 93

## Verklaringen team A (Westrand 3) en team B (Beerschot 1)

<b>Arbitrage</b>	
<p>Op dit formulier kunt u opmerkingen of klachten i.v.m. het verloop van de wedstrijd invullen: gedrag van spelers, het lokaal, conventiekaarten, roken, traag spel, gebruik van conventies enz. Als het gaat om een aanvraag tot arbitrage over een bepaalde gift, dan moet ook de kaartverdeling en het biedverloop ingevuld worden. Het volledig en behoorlijk invullen van dit formulier is verplicht van zodra één van beide kapiteins dit vraagt.</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Opmerkingen team A</b></p> <p>In de open zaal werd 25 uitgelegd als lang en zwak → Resultaat 25 + 1 : 870 " gesloten zaal: 25 + 2 : 170</p>	<p style="text-align: center;"><b>Opmerkingen team B</b></p> <p>maakt verwezen naar kwetsbaarheid. <sup>ziple</sup> beide kwetsbaar wordt niet aangeroepen met minder dan 10 punten eer- der naar openings- punten.</p>

### Aanvullende gegevens opgevraagd door de WL

Ik heb via e-mail bij de kapitein van team A aanvullende informatie ingewonnen over zijn bewering. Vooral omdat er niet vermeld wordt wat NZ beweert te doen met de juiste uitleg.

Uit de mail bleek het volgende: de mondelinge uitleg was *lang zwak* en aan de kant van Noord bleek met de vinger gewezen te worden naar de kwetsbaarheid. Aan de kant van Zuid gebeurde dit – volgens Zuid – niet.  
Er werd geen schriftelijke uitleg gegeven.

Noord beweert niet gedubbeld te hebben als hij zou geweten hebben dat het sterker was dan 10 HP.

### Bespreking

Aangezien geen systeemkaart werd teruggevonden op de website voor het betrokken paar, gaan we ervan uit dat de gegeven uitleg foutief was. (cf. ‘Verdere vaststellingen’) In beide gepubliceerde systeemkaarten wordt echter een sprongvolg bod als intermediaire aangemerkt, wat gelet op de kaartverdeling, ook voor dit spel het geval lijkt te zijn.

In elk geval: als er uitleg wordt gevraagd, dient deze volledig te zijn. Simpelweg wijzen naar de kwetsbaarheid is onvoldoende, omdat dit misschien zou kunnen betekenen dat de punten/lengte kunnen afwijken indien kwetsbaar. Beter is om duidelijk te zijn over de afwijking indien kwetsbaar.

De hand van Noord werd voorgelegd aan vier andere spelers. Met de juiste uitleg (intermediaire, 11-15 HP, lengte schoppen) passen alle vier de spelers.

Eén speler geeft toe heel even te twijfelen over een doublet om de bieding nog open te houden, maar past toch overtuigend.

### **Verdere vaststellingen**

Voor het paar Swolfs – Mulder (Beerschot 1) werd geen systeemkaart op de website teruggevonden. Volgens artikel 16.4 moeten spelers van Liga 1 voor aanvang van de competitie hun systeemkaart op de website plaatsen.

Enkel voor de combo's Dumortier – Callens en Callens – Chabot – Troquet werden kaarten teruggevonden. In beide gevallen heb ik vastgesteld dat de systeemkaart opgesteld is in het Engels, terwijl dit volgens artikel 16.1 van het reglement viertallen in het Nederlands moet zijn.

### **Beslissing**

Het geven van foutieve uitleg van het 2♠ bod is een overtreding. NZ werden als gevolg van die overtreding benadeeld en hebben dus recht op een arbitrale score.

Gelet op de aanvullende verklaring via mail en de poll bij andere spelers wordt het resultaat behaald aan tafel voor spel 23 geannuleerd en vervangen door een arbitrale score van 2♠ +1 door OW, zijnde +140 voor OW (in plaats van 2♠! +1, +870 door OW).

De balans op spel 23 wordt dan +30 (170 – 140) of +1 IMP voor Westrand 3 (in plaats van +12 IMP voor Beerschot 1).

Na arbitrage wordt de uitslag van de wedstrijd **Westrand 3 – Beerschot 1** 47 – 81 (in plaats van 46 – 93) of **10 – 20** in VP (in plaats van 7 – 23).

Beide teams kunnen in beroep gaan tegen deze beslissing (zie artikel 63 van het Reglement Viertallen en hoofdstuk 6.7 van het Huishoudelijk Reglement van de VBL).

Gedaan te Turnhout op 7 februari 2019

Martijn Verstraelen  
Scheidsrechter aangesteld door de Commissie Wedstrijdleiders