

Beroep van Riviera9 tegen de arbitrale beslissing van de Wedstrijdleader in de wedstrijd van 23 november 2019 in Liga 1C:

Feiten:

- Referentie naar Document ARB-2019-2020-008: voor de beslissing van Wedstrijdleader Herman De Wael
- De wedstrijdleader Herman de Wael heeft bij de behandeling van de arbitrage de betrokken teams niet gecontacteerd. Hij was overigens in de zaal aanwezig en had hen aangeraden om het blad op te sturen. Voor het bekomen van zijn uiteindelijke beslissing is er geen gebruik gemaakt van een poll.
- Volgens het wedstrijdblad was West Isabelle Beukema, maar in werkelijkheid was Daan Hellin de betrokken west speler van Riviera 9

Het beroepscomité van 8 januari 2020 is als volgt samengesteld : Dirk Logghe (voorzitter), Tom Cornelis (lid) en Frederick Staelens (lid)

Aanwezig:

Daan Hellin: betrokken speler Riviera 9

Olivier Harroy: kapitein Macabi

Auditie om 19.30 uur:

De voorzitter stelt het beroepscomité voor en legt de regels en de procedures van de zitting uit aan de aanwezigen.

Auditie van Riviera 9:

Verwijzing naar beroepsmail van 10/12/2019.

- Daan Hellin was de betrokken west speler en heeft geen alert gezien.
- Heeft vragen bij de correcte afhandeling van de arbitrage door de betrokken wedstrijdleader aangezien er geen enkele andere speler geraadpleegd is.
- Betwist de objectiviteit van de wedstrijdleader. Deze was na de wedstrijd aanwezig en had het arbitrageformulier reeds ter plaatste gelezen. De wedstrijdleader heeft geen enkele uitspraak gedaan ivm de arbitrage en heeft ook geen enkele ploeg bijgestaan bij het invullen van de arbitrage.
- Alle biedingen zijn in tempo uitgevoerd. Enkel bij het bieden van 5S heeft hij overwogen om 5D te bieden aangezien 5C een sterke hand beloofde met een cue. Volgens West zijn opinie zou 5D een cue bid zijn en vandaar zijn 5S bod.

Auditie van Macabi:

- De kapitein Olivier Harroy was de Noord speler. Zijn partner Laurent Grossmann was een gelegenheidspartner en was de betrokken zuid speler in kwestie. Hij zou gealerteerd hebben door op de tafel te knokken en geprobeerd hebben deze bieding uit te leggen, hierbij onderbroken door West.
- Heeft zijn bedenkingen bij het 5S bod van West. Is van mening dat 5D meer op zijn plaats zou zijn gezien het biedverloop.

Beraad van het comité:

- Volgens het reglement "Biddingboxen, Bridgemates en Schermen" is de speler die alerteert verantwoordelijk dat zijn tegenstander zijn alert opmerkt. De speler die alerteert mag niet spontaan uitleg geven over de bieding. Het is duidelijk dat West in het huidige biedverloop niet bewust was van Zuid zijn alert. Hierdoor kunnen we dus uitgaan van een overtreding tegen het alerteer reglement en moet er bekeken worden of er schade is geleden gelinkt aan het niet-altereren.

- Met de correcte uitleg van 3C(schoppen en harten) zou West geen 4S meer geboden hebben over 4H. Oost heeft reeds zijn hand verteld met de 1D opening en de double. Oost zou dus 4H uitpassen. Het beroepscomité heeft bepaald dat 4H gemaakt wordt ook na een harten uitkomst. De score zonder de overtreding zou dus normaal “4H= door Noord” zijn.
- Heeft West bijgedragen tot zijn eigen schade? Het beroepscomité heeft dit bekeken in kader van artikel 12C1(e).
 - o Het 4S wordt normaal beschouwd.
 - o Gezien het niveau (Liga) beschouwt het beroepscomité 5S niet als een serious error. 5D zou inderdaad misbegrepen kunnen worden als een cuebid.
 - o West heeft dus niet bijgedragen tot zijn slechte score.
- Het beroepscomité is van oordeel dat de wedstrijdleader perfect in staat was objectief deze arbitrage af te handelen. Hij heeft zich niet partijdig opgesteld. Het beroepscomité heeft wel zijn bedenkingen bij het feit dat de wedstrijdleader geen verdere info heeft opgevraagd betreffende het al dan niet alerteren. In het bepalen van speler acties/serieuze fouten moet de wedstrijdleader andere spelers bevragen.

Het beroepscomité beslist de arbitrale beslissing teniet te doen.

Het resultaat van spel 17 aan de gesloten tafel wordt veranderd in 4H= door N, 420. De score van de open zaal was 150. Hierdoor is de score op spel 17 +7 imp voor Maccabi (ipv 15), de totaal score wordt 71-43 (ipv 71-51), de uitslag in VP 19-11.

Het beroepscomité beslist de waarborg van 70€ voor beroep terug te betalen aan Riviera 9.

Het beroepscomité geeft een waarschuwing aan Riviera9 voor het niet correct invullen van de tafelposities op het wedstrijdblad.

Het beroepscomité nodigt Olivier Harroy uit om zijn systeemkaart te vervolledigen met het plaatsen van ghestem bij de speciale biedingen waartegen verdediging nodig kan zijn.

Beide teams kunnen in cassatie gaan tegen deze beslissing omwille van de schending van vorm- of grondregel zoals bepaald volgens Artikel 6.7.d.5 van het Huishoudelijk reglement.

De uitslag van de wedstrijd Riviera 9 – Maccabi van 23 november 2019 wordt veranderd in 19 – 11. De waarborg wordt terugbezorgd.

Dirk Logghe
Voorzitter

Tom Cornelis
Lid

Frederick Staelens
Lid